

**PILOTAGE DE LA SANTÉ EN ELEVAGE :
COMMENT LES ÉLEVEURS MAITRISENT-ILS LA SANTÉ DE LEURS ANIMAUX ?**

Alexandre Poissonnet (1), Aurore Wache (2), Soazig Di Bianco (3), Annie Sigwalt (3), Angélique Travel (4), Anne-Christine Dufay-Lefort (4), Justine Defois (5), Claire Manoli (5), Pierre Kaufmann (6), Benoit Dile (6), Florence Maupertuis (7), Mily Leblanc-Maridor (8), Anne Hemonic (1)

- (1) Ifip-Institut du Porc, B.P.53, 35651 Le Rheu Cedex, France
 (2) Institut de l'élevage, 42 rue Georges Morel, 49071 Beaucouzé, France
 (3) Ecole Supérieure d'Agricultures d'Angers, unité LARESS, 55 rue Rabelais, 49007 Angers, France
 (4) ITAVI, 42 rue Georges Morel - CS 60057 - 49070 Beaucouzé, France
 (5) Ecole Supérieure d'Agricultures d'Angers, Unité URSE, 55 rue de Rabelais, 49007 Angers, France
 (6) Fédération Régionale des Groupements Techniques Vétérinaires, 74 rue Emmanuel Dufourd, 53240 Andouillé, France
 (7) Chambre d'Agriculture des Pays de la Loire, 9 rue Brouard, 49105 Angers, France
 (8) BIOEPAR, INRAE, Oniris, 44307 Nantes, France

alexandre.poissonnet@ifip.asso.fr

Introduction

Des outils et démarches pour piloter la santé existent en production porcine, avicole et bovine. Ils se présentent sous plusieurs formats : audits (1), suivi technique (2) ou simplement un carnet de note mais peu de démarches sont partagées et mutualisées entre ces trois filières animales. Le projet UniFilAnim Santé a pour objectif d'apporter aux éleveurs des clés pour améliorer leur pilotage de la santé, notamment en s'inspirant des modèles des autres filières.

1. Matériel et méthodes

Un questionnaire ayant pour but de recenser les outils de pilotage de la santé a été envoyé par mail aux conseillers en élevages porcins, avicoles et bovins, à l'échelle nationale, à partir de listes de contacts des partenaires du projet. Tout d'abord, le conseiller était invité à citer spontanément les différents outils utilisés pour piloter la santé des animaux. Ensuite, il pouvait compléter sa liste en ajoutant d'autres outils pré-listés qu'il aurait pu omettre en première intention (Gestion Technico-économique (GTE), audits, groupes d'échanges, etc.).

Les outils recensés devaient être décrits selon le thème abordé (biosécurité, performances zootechniques, reproduction, etc.), le contexte d'utilisation (bilan périodique versus ponctuel), la source de l'information (éleveur, technicien, vétérinaire), la collecte des données (facultative ou obligatoire, automatique ou manuelle).

Une typologie de ces outils a été réalisée à partir d'une Analyse des Correspondances Multiples (ACM) puis d'une Classification Ascendante Hiérarchique (CAH) sur le logiciel R.

Huit focus-groups ont ensuite été réalisés avec des éleveurs des Pays de la Loire en production avicole, porcine, bovin viande, bovin lait et petits ruminants.

Lors de ces réunions animées par une sociologue, les éleveurs ont :

- 1) expliqué comment ils pilotaient la santé dans leur élevage ;
- 2) élaboré un graphique sur leurs relations avec leurs conseillers impliqués dans la santé de l'élevage ;
- 3) classé leurs propres outils dans les catégories définies dans la première partie de l'étude ;
- 4) échangé sur leur perception et leur utilisation du Bilan Sanitaire d'Élevage (BSE).

2. Résultats et discussions

179 conseillers en élevages ont répondu aux questionnaires et 129 outils de pilotage de la santé ont été cités dont : 51 en filières ruminants, 66 en filières monogastriques et 12 concernaient l'ensemble des filières. La typologie par ACM et CAH a permis de distinguer cinq catégories d'outils, décrites dans le Tableau 1.

Les focus groups ont regroupé 10 éleveurs de porcs, 22 éleveurs de volailles, 6 éleveurs de bovins lait, 8 éleveurs de bovins viande et 7 éleveurs de petits ruminants. Les échantillons d'éleveurs interrogés étaient volontairement de petite taille et non représentatifs des filières concernées puisque l'objectif des focus groups était de mener une enquête qualitative approfondie afin de tester des hypothèses sur le pilotage de la santé, sans viser une généralisation à plus large échelle.

Certains résultats ont été communs à toutes les filières. A la question « Que signifie pour vous piloter la santé ? », les éleveurs ont répondu qu'il s'agissait d'une action globale, évidente, intégrée dans le travail quotidien et non d'une action à part. Ils ont aussi expliqué que ce pilotage était nécessaire pour obtenir des résultats technico-économiques satisfaisants.

Par ailleurs, les réunions ont mis en évidence une différence entre les outils utilisés par les éleveurs et ceux cités par les conseillers. Les éleveurs ont avant tout cité l'importance de l'observation des animaux et d'indicateurs sensoriels (ouïe, odorat, vue) ou de conduite d'élevage (utilisation d'une bascule afin de suivre l'évolution du poids vif) pour détecter une différence de comportement des animaux, de santé ou d'ambiance du bâtiment. Par contre, les éleveurs ont peu évoqué les outils recensés par les conseillers, voire ne connaissent pas certains de ces outils. Cette différence s'explique notamment par le fait que les éleveurs utilisent plutôt des outils ou indicateurs à la bande (ou au lot), au quotidien, directement dans leur élevage, pour une détection rapide d'un changement qui enclencherait une action rapide de correction.

A contrario, les conseillers font davantage des bilans périodiques à partir de données enregistrées en élevage, en abattoir, aux laboratoires, etc. L'utilisation de ce type de bilans, en particuliers les GTE (et Gestion Technique du Troupeau de Truies-GTTT en porc), est quand même plus évoquée par les éleveurs de porcs et de volailles que de ruminants.

Tableau 1 - Catégorisation des outils mis en place dans les élevages, cités par les intervenants et les éleveurs

| Catégories des outils utilisés pour le pilotage de la santé | Exemples d'outils cités dans la filière porcine | Source |
|--|---|-------------|
| Outils « obligatoires » (réglementation, cahiers des charges) | Registre d'élevage, bordereau d'abattoir, analyse d'eau | Conseillers |
| Outils permettant la création de références collectives | BDPORC, Indicavet | |
| Données d'abattoirs et de laboratoires d'analyse | Notations des lésions pulmonaires, de rhinite, antibiogrammes | |
| Outils mis en place en élevage, par l'éleveur seul ou avec l'aide de conseillers (audits, logiciels d'élevage) | GTTT, GTE, PorciSanté, audit bâtiment, PigUp, GEEP, GVET | |
| Groupes d'échanges et de formations | Groupe d'échange sur la zootechnie | Éleveurs |
| Suivis basés sur des indicateurs sensoriels ou de conduite d'élevage | Agitation des animaux, poids des animaux, odeurs | |

Le manque d'interopérabilité entre les différents outils a été signalé par plusieurs éleveurs : ils ont regretté de devoir enregistrer à plusieurs endroits le même type d'information et de ne pas avoir d'analyse croisée entre certains indicateurs issus d'outils différents. Beaucoup de données sont même notées par les éleveurs sans aucune valorisation ultérieure. Ils ont aussi exprimé une attente forte sur le partage du travail d'enregistrement des données entre éleveurs, vétérinaires et conseillers.

L'analyse des interactions de l'éleveur avec ses conseillers met aussi en lumière une place inégale accordée aux intervenants dans les élevages au sujet de la santé animale en fonction des filières (Tableau 2). Cela varie selon :

- 1) la centralité du conseiller sur les questions de santé animale (parmi tous les conseillers, ce sont les vétérinaires qui sont cités comme les personnes centrales sur les questions de santé) ;
- 2) le niveau d'intégration de la filière (très fort en volaille) ;
- 3) le type de relation que les intervenants parviennent à lier avec l'éleveur.

Par exemple, les éleveurs de bovins viande et de petits ruminants répondent à leurs questions sanitaires essentiellement à partir d'échanges entre pairs, déplorant la rareté des intervenants spécialisés dans leur filière. Les éleveurs de volailles échangent très fréquemment avec le technicien ou le vétérinaire qu'ils jugent efficace. En revanche, ils regrettent d'avoir un pouvoir de décision trop limité à cause du fort niveau d'intégration des organismes de production. Les éleveurs de porcs et de bovins laitiers se distinguent par l'autonomie qu'ils revendiquent dans le pilotage de la santé sur leur exploitation. La grande majorité des interventions se font sans la présence ou l'appel des conseillers, en se basant sur le protocole de soins et l'expérience. Ils sollicitent eux-mêmes les conseillers lorsqu'ils l'estiment nécessaire.

En filières monogastriques et bovins laitiers, plusieurs éleveurs évoquent le fait que beaucoup d'intervenants différents interviennent dans leur exploitation, que le lien de confiance est important, mais qu'ils aiment avoir l'avis d'un « œil neuf » de temps en temps.

Dans toutes les filières, des besoins ont été exprimés de se rencontrer davantage entre éleveurs, notamment dans des réunions extra-groupements, pour échanger librement sur les pratiques de gestion de la santé. Un besoin d'accompagnement pour développer l'usage de « pratiques alternatives » a également été signalé. Une plus grande vigilance est attendue sur la gestion de la santé au niveau du territoire.

Enfin, quelle que soit la filière, le « degré de liberté » de l'éleveur pour modifier ses pratiques dépendait également du type de cahier des charges dans lequel il était impliqué (agriculture biologique, label rouge, sans antibiotiques, etc.).

Concernant le Bilan Sanitaire d'Elevage, une grande variabilité des conditions de réalisation par les vétérinaires est constatée par les éleveurs de toutes les filières : du bilan rapide à celui qui dure plusieurs heures. L'intérêt ressenti par l'éleveur varie aussi entre la simple routine, la mise en conformité réglementaire et un moment privilégié de bilan sur l'ensemble de l'élevage, toutes problématiques confondues. Globalement, beaucoup d'éleveurs s'accordent à dire que cela pourrait être un outil plus utile que ce qu'il n'est aujourd'hui dans leur propre élevage. Parmi les facteurs en cause, ont été cités : la restitution trop tardive du bilan par rapport à la visite, le manque de valorisation de ce bilan et de suivi régulier a posteriori, la « routine sanitaire » dans l'élevage, le décalage dans le temps de ce bilan par rapport aux problèmes sanitaires de l'année écoulée. La principale piste d'amélioration évoquée par les éleveurs était une co-construction de ce bilan entre l'éleveur et ses différents conseillers, au cours d'un rendez-vous annuel multi-acteurs sur la santé.

Conclusion

Le pilotage de la santé en élevage est donc variable selon les filières, le niveau d'autonomie de l'éleveur, la disponibilité de conseillers spécialisés, etc. Des constats communs ressortent quand même : la différence entre les outils cités par les éleveurs et les conseillers pour le pilotage de la santé, le manque d'interopérabilité des outils et l'importance des échanges entre les éleveurs eux-mêmes et avec leurs conseillers. Pour la suite du projet, plusieurs moyens de communication vont être testés selon les filières : groupes d'échanges entre éleveurs, visites annuelles multi-acteurs sur la santé et vidéos de témoignage sur l'utilisation de différents outils.

Remerciements

Cette étude est financée par le Région des Pays de la Loire et l'Union Européenne dans le cadre d'un projet PEI (Projet Européen pour l'Innovation).

Références bibliographiques

1. Corrége I. et al. (2020). Journées Recherche Porcine. 52, 311-312.
2. Badouard B., Hémonic A. (2020). Bulletin des GTV. 97, 77-83.

| | Bovins lait | Bovins viande | Petits ruminants | Volailles | Porcs |
|--|-------------|---------------|------------------|-----------|-------|
| Proximité relationnelle avec les conseillers en élevage | + | + ou - | + | +++ | ++ |
| Fréquence des interventions du vétérinaire | +++ | +++ | - | +++ | ++ |
| Autonomie de l'éleveur pour prendre les décisions techniques | +++ | ++ | +++ | - | +++ |
| Evaluation de l'encadrement technique selon l'éleveur : spécialisation, accessibilité et qualité des conseillers | +++ | + | + | +++ | +++ |

Tableau 2 - Evaluation des relations entre les éleveurs et les conseillers en élevage